

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ Γ΄

Αρ. Παραπόνου: 130/2021

Ενώπιον:	ΑΝΤΩΝΗ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗ:	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΠΑΥΛΟΥ ΠΑΥΛΟΥ:	ΜΕΛΟΣ
	ΠΑΥΛΟΥ ΠΑΥΛΙΔΗ:	ΜΕΛΟΣ

Μεταξύ:

Ε. V. T.

Παραπονούμενος

-και-

Σ. Σ.

Εγκαλούμενη

Ημερομηνία: 14/06/2022

Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας [] για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον της Εγκαλούμενης δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Ο παραπονούμενος καταχώρησε το παράπονο του στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στις [] με το οποίο αιτείτο άδεια για προώθηση του εναντίον της εγκαλούμενης δικηγόρου.

Το παράπονο του παραπονούμενου διαχωρίζεται σε δύο σκέλη. Πρώτον ότι ότι η εγκαλούμενη δεν εκτέλεσε ικανοποιητικά τα καθήκοντα της/ήταν αμελής και ότι έχει έγνοια του Νόμου. Η εγκαλούμενη έστειλε επιστολή για έξωση σε ενοικιαστές όπου έδιδε προθεσμία 15 ημερών αντί για 21 μέρες και συμβούλευσε τους παραπονούμενους να πάνε να αλλάξουν τις κλειδωνιές του σπιτιού και δεύτερον ότι δεν καταχώρησε αίτηση έξωσης εναντίον των ενοικιαστών από τις αρχές Σεπτέμβρη 2021 όταν της έδωσαν οδηγίες να το πράξει. Η εγκαλούμενη δεσμέυτηκε να καταχωρήσει την αίτηση έξωσης και απαίτησε και πληρώθηκε το ποσό των €476 από τους παραπονούμενους για να την καταχωρήσει. Ενώ της είχαν δώσει τα χρήματα αυτή δεν καταχώρησε της αίτηση έξωσης και τελικά αρχές Νοεμβρίου παραδέχθηκε στους παραπονούμενους ότι δεν την καταχώρησε και τους είπε ότι θα τους έδινε πίσω τω €476. Πράγμα το οποίο δεν έπραξε.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο ασκώντας τις εκ του Νόμου χορηγηθείσες εξουσίες του, αφού εξέτασε όλα τα ενώπιόν του στοιχεία, αποφάσισε, ότι το παράπονο του παραπονούμενου δεν συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα, δυνάμει των προνοιών του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2). Πιο συγκεκριμένα, το Πειθαρχικό Συμβούλιο από τα ενώπιον του στοιχεία σημειώνει ότι για το θέμα της μη ικανοποιητικής εκτέλεσης καθηκόντων/αμέλειας/άγνοιας του Νόμου, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν έχει δικαιοδοσία αφού δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητές του. Για το δεύτερο σκέλος της καταγγελίας και συγκεκριμένα για την μη καταχώρηση της αίτησης έξωσης, παρόλο που δεσμέυτηκε να το πράξει και πληρώθηκε προς τούτο, φαίνεται ότι εκ πρώτης όψεως υπάρχει πειθαρχικό παράπτωμα.

Τούτου δοθέντος, δεν δύναται να της αποδοθεί υποψία επονειδίστης, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ούτε αντικείμενη στις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών ενέργεια ή συμπεριφορά κατά το πρώτο σκέλος της καταγγελίας. Κατά συνέπεια, δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον της εγκαλούμενης δικηγόρου για το πρώτο σκέλος της καταγγελίας. Για το δεύτερο σκέλος της καταγγελίας το Πειθαρχικό Συμβούλιο κρίνει ότι είναι απαραίτητος ο διορισμός Εισαγγελέα για σύνταξη Κατηγορητηρίου.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Αντώνης Πασχαλίδης
Πρόεδρος Κλιμακίου Γ΄
Δια Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων